



KEMENTERIAN PENDIDIKAN TINGGI, SAINS, DAN TEKNOLOGI
UNIVERSITAS NEGERI YOGYAKARTA
SEKOLAH PASCASARJANA
PROGRAM STUDI PENELITIAN DAN EVALUASI PENDIDIKAN S3

RENCANA PEMBELAJARAN SEMESTER (RPS)

| | | |
|-----------------------|---|--|
| Program Studi | : | PENELITIAN DAN EVALUASI PENDIDIKAN S3 |
| Mata Kuliah/Kode | : | Evaluasi Program Lanjut/ERE90212 |
| Jumlah SKS | : | 2 |
| Tahun Akademik | : | 2025 |
| Semester | : | 1 |
| Mata Kuliah Prasyarat | : | - |
| Dosen Pengampu | : | 1. Prof. Dr. Endang Mulyatiningsih M.Pd. 2. Prof. Dr. Dra. Sri Wening M.Pd. |
| Bahasa Pengantar | : | Bahasa Indonesia |

A. DESKRIPSI MATA KULIAH

Mata kuliah Evaluasi Program Lanjut (EPL) merupakan kelanjutan dari mata kuliah Evaluasi Program Pendidikan (EPP) sehingga CPMK EPL lebih mengarah pada eksplorasi, inovasi dan pengembangan model-model evaluasi yang sudah dipelajari sebelumnya. Susunan materi yang ditawarkan meliputi: (1) kajian ulang model-model evaluasi Program Pendidikan, (2) Konsep pengembangan model evaluasi program menggunakan logic model (berorientasi pada tujuan); (3) Desain pengembangan model evaluasi kesenjangan; model evaluasi sistematis; model evaluasi program pelatihan; model evaluasi kebijakan; model goal based evaluation; model evaluasi dampak; model pengujian efektivitas program: (4) Empowerment evaluation; (5) evaluasi alternatif (6) SLR Meta evaluation dan meta sintesis. Strategi penyampaian melalui sinkron dan asinkron di LMS BeSmart UNY. UTS dan UAS diarahkan pada penyelesaian rancangan proposal disertai mahasiswa peminat evaluasi program

B. CAPAIAN PEMBELAJARAN LULUSAN (CPL) DAN CAPAIAN PEMBELAJARAN MATA KULIAH (CPMK)

| Nomor | Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK) | Capaian Pembelajaran Lulusan (CPL) |
|-------|---|------------------------------------|
|-------|---|------------------------------------|

| | | |
|----|--|---|
| 1 | Menguasai standar evaluasi program dan panduan pokok bagi evaluator | Menguasai filosofi evaluasi pendidikan dan penerapannya untuk mengembangkan model evaluasi pendidikan yang relevan dengan kebutuhan dan akurat sebagai dasar pengambilan keputusan secara bertanggung jawab. |
| 2 | Menguasai prinsip-prinsip pendekatan qualitative, perbedaan pendekatan kualitatif-kuantitatif | Menguasai filosofi penelitian pendidikan dan mampu menerapkannya untuk mengembangkan model penelitian yang sesuai dengan perkembangan Ilmu Pengetahuan, Teknologi, dan Seni (IPTEKS), serta menyusun argumen dan solusi yang dapat dipertanggungjawabkan secara ilmiah dan etis dengan menjunjung tinggi nilai kemanusiaan. |
| 3 | Membedakan berbagai tipe pendekatan kualitatif: etnografik, studi kasus, fenomenologis, grounded | Menguasai filosofi penelitian pendidikan dan mampu menerapkannya untuk mengembangkan model penelitian yang sesuai dengan perkembangan Ilmu Pengetahuan, Teknologi, dan Seni (IPTEKS), serta menyusun argumen dan solusi yang dapat dipertanggungjawabkan secara ilmiah dan etis dengan menjunjung tinggi nilai kemanusiaan. |
| 4 | Menganalisis data kualitatif | Menguasai konsep statistika dan mampu menerapkannya melalui penggunaan software analisis yang relevan untuk mendukung penelitian dan evaluasi pendidikan guna mendorong solusi ilmiah sesuai norma akademik. |
| 5 | Memahami pendekatan mix kuantitatif-kualitatif | Menguasai filosofi penelitian pendidikan dan mampu menerapkannya untuk mengembangkan model penelitian yang sesuai dengan perkembangan Ilmu Pengetahuan, Teknologi, dan Seni (IPTEKS), serta menyusun argumen dan solusi yang dapat dipertanggungjawabkan secara ilmiah dan etis dengan menjunjung tinggi nilai kemanusiaan. |
| 6 | Menguasai rancangan metode mix | Menguasai filosofi penelitian pendidikan dan mampu menerapkannya untuk mengembangkan model penelitian yang sesuai dengan perkembangan Ilmu Pengetahuan, Teknologi, dan Seni (IPTEKS), serta menyusun argumen dan solusi yang dapat dipertanggungjawabkan secara ilmiah dan etis dengan menjunjung tinggi nilai kemanusiaan. |
| 7 | Memahami konsep-konsep Logic model | Menguasai filosofi evaluasi pendidikan dan penerapannya untuk mengembangkan model evaluasi pendidikan yang relevan dengan kebutuhan dan akurat sebagai dasar pengambilan keputusan secara bertanggung jawab. |
| 8 | Menguasai cara penggunaan, keunggulan dan kelemahan logic model | Menguasai filosofi evaluasi pendidikan dan penerapannya untuk mengembangkan model evaluasi pendidikan yang relevan dengan kebutuhan dan akurat sebagai dasar pengambilan keputusan secara bertanggung jawab. |
| 9 | Memahami metode Rancangan dan Pengembangan (Design and Development = D & D) | Menguasai filosofi penelitian pendidikan dan mampu menerapkannya untuk mengembangkan model penelitian yang sesuai dengan perkembangan Ilmu Pengetahuan, Teknologi, dan Seni (IPTEKS), serta menyusun argumen dan solusi yang dapat dipertanggungjawabkan secara ilmiah dan etis dengan menjunjung tinggi nilai kemanusiaan. |
| 10 | Memahami metode Rancangan dan Pengembangan (Research and Development = R & D) | Menguasai filosofi penelitian pendidikan dan mampu menerapkannya untuk mengembangkan model penelitian yang sesuai dengan perkembangan Ilmu Pengetahuan, Teknologi, dan Seni (IPTEKS), serta menyusun argumen dan solusi yang dapat dipertanggungjawabkan secara ilmiah dan etis dengan menjunjung tinggi nilai kemanusiaan. |
| 11 | Mampu menulis artikel tentang evaluasi yang menggunakan metode pendekatan campuran | Mampu mengaplikasikan konsep filsafat pendidikan yang berakar pada kultur Indonesia untuk menghasilkan karya ilmiah yang kreatif, original, dan teruji, dengan pendekatan yang logis, kritis, dan sistematis sesuai kaidah ilmiah. |

C. KEGIATAN PERKULIAHAN:

| Minggu Ke- | CPMK | Bahan Kajian | Bentuk/ Metode Pembelajaran | Pengalaman Belajar | Indikator Penilaian | Teknik Penilaian | Waktu | Referensi |
|------------|------|--|--|---|--|---------------------|--------------|-----------|
| (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) |
| 1 | | Pendahuluan, penjelasan RPS dan kontrak belajar | 1. Ceramah 2. Diskusi 3. Membaca Referensi | Membaca RPS dan kontrak belajar, mahasiswa mendapatkan gambaran umum kegiatan kuliah selama satu semester | partisipasi aktif mahasiswa | Kehadiran/Keaktifan | 2 x 50 menit | 1 |
| 2 | | Model-model evaluasi Program Pendidikan | 1. Diskusi 2. Membaca Referensi | Mengidentifikasi dan meninjau kembali model-model evaluasi program yang sudah pernah dipelajari | Buku referensi sudah pernah dipelajari | Kuis | 2 x 50 menit | 1 |
| 3 | | Konsep pengembangan model evaluasi program menggunakan logic model (orientasi pada tujuan) | 1. Diskusi 2. Tugas/Kerja Mandiri 3. Membaca Referensi | Mengenali berbagai prosedur pengembangan model evaluasi program | Menetapkan salah satu model pengembangan untuk disertasi | Tugas | 2 x 50 menit | 2 |
| 4 | | Desain model evaluasi kesenjangan | 1. Tugas/Kerja Mandiri 2. Membaca Referensi | Mendesain indikator mutu sebagai dasar evaluasi kesenjangan | Indikator mutu yang digunakan lengkap dan dijelaskan secara rinci | Studi Kasus | 2 x 50 menit | 3, 4 |
| 5 | | Desain pengembangan model evaluasi sistematis | 1. Tugas/Kerja Mandiri 2. Membaca Referensi | Mendesain model evaluasi procedural berdasarkan urutan kegiatan sebuah program atau proyek | Model evaluasi asli atau hasil inovasi model yang sudah ada sebelumnya | Tugas | 2 x 50 menit | 5 |
| 6 | | Desain pengembangan model evaluasi program pelatihan | 1. Tugas/Kerja Mandiri 2. Membaca Referensi | Mendesain penelitian evaluasi program pelatihan | Instrumen penelitian valid dari struktur teorinya | Presentasi | 2 x 50 menit | 6 |
| 7 | | Desain pengembangan model evaluasi kebijakan | 1. Tugas/Kerja Mandiri 2. Membaca Referensi | Merancang evaluasi kebijakan menggunakan metode kuantitatif | Rancangan realistic untuk dilakukan | Presentasi | 2 x 50 menit | 20 |
| 8 | | Desain pengembangan model goal-based evaluation | 1. Resitasi 2. Membaca Referensi | Mereview model evaluasi yang berbasis pada tujuan | Menemukan jurnal yang menginspirasi untuk penelitian | Studi Kasus | 2 x 50 menit | 8, 9 |

| | | | | | | | | |
|----|--|---|--|---|--|-------------|--------------|--------|
| 9 | | Ujian Tengah Semester | Term Paper | Merancang pra proposal disertasi evaluasi | Rancangan disertasi layak untuk dilaksanakan | UTS | 2 x 50 menit | 19 |
| 10 | | Desain pengembangan model evaluasi dampak | 1. Tugas/Kerja Mandiri 2. Membaca Referensi | Meriview jurnal evaluasi dampak | Menemukan jurnal yang menginspirasi untuk penelitian | Studi Kasus | 2 x 50 menit | 20 |
| 11 | | Desain pengembangan model pengujian efektivitas program | 1. Eksperimen/Praktek 2. Membaca Referensi | Menghitung CEA dan CBA pada contoh kasus | Mampu menilai program yang efektif dan efisien | Studi Kasus | 2 x 50 menit | 13, 14 |
| 12 | | Empowerment evaluation | 1. Diskusi 2. Membaca Referensi | Memberi masukan pada bahan diskusi Empowerment evaluation | Menemukan bahan diskusi yang menarik | Tugas | 2 x 50 menit | 3 |
| 13 | | Model evaluasi alternatif | 1. Diskusi 2. Membaca Referensi | Menemukan metode evaluasi lain yang belum dibahas dalam kuliah | Menemukan model evaluasi baru | Presentasi | 2 x 50 menit | 15 |
| 14 | | SLR Meta evaluation dan meta sisntesis | 1. Diskusi 2. Membaca Referensi | Mencari referensi yang digunakan untuk menulis kajian teori disertasi | Mengumpulkan 10 referensi teori disertasi | Tugas | 2 x 50 menit | 17, 18 |
| 15 | | Rencana pengembangan model evaluasi | 1. Diskusi 2. Membaca Referensi | Mendiskusikan rencana disertasi | Menemukan solusi masalah disertasi | Studi Kasus | 2 x 50 menit | 12 |
| 16 | | Ujian Akhir Semester | Resitasi | Menulis praproposal disertasi | Disertasi layak untuk dilaksanakan | UAS | 2 x 50 menit | 6 |

D. KOMPONEN PENILAIAN:

| Nomor | Teknik Penilaian | Persentase Bobot Penilaian |
|-------|------------------|----------------------------|
| 1. | Kognitif | |
| | a. Kehadiran | 10 |
| | b. Kuis | 10 |
| | c. Tugas | 10 |
| | d. UTS | 10 |
| | e. UAS | 10 |
| 2. | Partisipatif | |

| | | |
|--------------|-----------------------|------------|
| | a. Studi Kasus | 50 |
| | b. Team Based Project | 0 |
| TOTAL | | 100 |

E. BEBAN KERJA MAHASISWA

Beban kerja ideal untuk 1 sks = 2,8 jam per minggu, atau 44,8 jam per semester.

Beban kerja ideal untuk MK ERE90212-Evaluasi Program Lanjut (2 sks) = 89.6 jam per semester.

| No | Metode Pembelajaran | Jumlah (frekuensi) | Workload (dalam menit) |
|---|---------------------|--------------------|------------------------|
| 1 | Eksperimen/Praktek | 1 | 170 |
| 2 | Tugas/Kerja Mandiri | 6 | 3600 |
| 3 | Demonstrasi | 0 | 0 |
| 4 | Membaca Referensi | 14 | 1680 |
| 5 | Term Paper | 1 | 600 |
| 6 | Ceramah | 1 | 100 |
| 7 | Diskusi | 7 | 4200 |
| 8 | Resitasi | 2 | 720 |
| 9 | Kerja Lapangan | 0 | 0 |
| 10 | Kuis/Evaluasi | 0 | 0 |
| TOTAL Beban Kerja Mahasiswa (16 pertemuan) | | | 11070 menit |
| Total dalam Jam | | | 184.5 jam |

Keterangan: **Beban kerja mahasiswa berlebih.**

F. REFERENSI

1. Fitzpatrick, Jody L. 2011. Program evaluation: alternative approaches and practical guidelines. Boston. Pearson
2. Pallavi Gupta; Ambarish Datta; Satyanarayan Kothe, 2023. Developing employability skills in vulnerable youth: Designing logic model framework and outcome evaluation using quasi-experiment. World Development Sustainability
3. Diana Whitney & Amanda Trosten-Bloom. 2010. "The Power of Appreciative Inquiry is a practical guide to positive change. San Francisco Berrett-Koehler Publishers
4. Aditya Wardhana. 2024. Consumer Satisfaction In The Digital Edge –Jawa Tengah. Eureka Media Aksara
5. Xiaoshi CHEN, Jixu ZHU1. 2024. Quality Evaluation of Innovation and Entrepreneurship Education in Colleges and Universities Based on CIPP Model and AHP. Artificial Intelligence, Medical Engineering and Education. IOS
6. Shahid Ali, Muhammad Tufail, Rashida Qazi, Professor Training Evaluation Models: Comparative Analysis. Research Journal of Social Sciences &

Economics Review Vol. 3, Issue 4, 2022 (October – December)

7. Dewa Gede Hendra Divayana 2021 CIPP-SAW Application as an Evaluation Tool of E-Learning Effectiveness I.J. Modern Education and Computer Science, 2021, 6, 42-59 Published Online December 2021 in MECS
8. Tugba Gurgen Erdogan & Ayca Tarhan. 2018 A Goal-Driven Evaluation Method Based On Process Mining for Healthcare Processes doi:10.3390/app8060894 www.mdpi.com/journal/applsc
9. Evangelia Kavakli, 2006. Experiences with goal-oriented modeling of organizational change IEEE Transactions on Systems Man and Cybernetics Part C (Applications and Reviews)
10. Endang Mulyatiningsih, 2023. Metode Penelitian Dasar, Yogyakarta: Relasi Inti Media
11. Abma, T. A. (2006). The practice and politics of responsive evaluation. American Journal of Evaluation, 27(1), 31–43. <https://doi.org/10.1177/1098214005283189>
12. Youker, B. W., Ingraham, A., & Bayer, N. (2014). An assessment of goal-free evaluation: Case studies of four goal-free evaluations. Evaluation and Program Planning, 46, 10–16. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2014.05.002>
13. Clark, D. (2013). Cost-Benefit Analysis for Development. In Asian Development Bank. <https://doi.org/10.4337/9781847202864.00027>
14. Mikael Svensson; Lars Hultkrantz. 2017. Comparison of Cost-Benefit and Cost-Effectiveness Analysis in Practice: Divergent Policy Practices in Sweden Nordic Journal of Health Economics, Vol. 5 (2017), No. 2, pp. 41-53
15. Vanitha Thanabalan; Saedah Siraj & Norlidah Alias. 2015. Evaluation of a digital story pedagogical module for the indigenous learners using the stake countenance model. Procedia - Social and Behavioral Sciences 176 (2015) 907 – 914
16. Rizki Indra Raya; Helmi Mahdi. 2024 Evaluasi Countenance Model Dalam Bidang Pembinaan Olahraga: Literature Review, Jurnal MIPA dan Pembelajarannya, 4(9), doi: 10.17977/um067.v4.i9.2024.5
17. Lachal, J., Revah-Levy, A., Orri, M., & Moro, M. R. (2017). Metasynthesis: An original method to synthesize qualitative literature in psychiatry. Frontiers in Psychiatry, 8(DEC). <https://doi.org/10.3389/fpsy.2017.00269>
18. Matthew J. Page (2021). The PRISMA statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. International Journal of Surgery, 88, 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.ijso.2021.105906>
19. Patrick Griffin; Esther Care. edt. 2015. Assessment and Teaching of the 21st Century. Springer Skills
20. Norman G. Lederman, Dana L. Zeidler, and Judith S. Lederman. 2023. Handbook Of Research On Science Education Volume III. Routledge

Mengetahui,
Ketua Jurusan/Koorprodi



[disahkan secara digital pada sistem RPS]

PROGRAM STUDI PENELITIAN DAN EVALUASI PENDIDIKAN S3
KODE PRODI: 70126

Yogyakarta, 1 September 2025
Dosen Pengampu,



[disahkan secara digital pada sistem RPS]

Prof. Dr. Endang Mulyatiningsih M.Pd.
NIP: 196301111988122001



Catatan :

1. UU ITE No. 11 Tahun 2008 Pasal 5 Ayat 1 "Informasi Elektronik dan/atau Dokumen Elektronik dan/atau hasil cetaknya merupakan alat bukti yang sah."
2. Dokumen ini telah ditandatangani secara elektronik menggunakan sertifikat elektronik yang diterbitkan oleh BSR